

教育平等的地区分化与地区 分化下的教育平等

——对我国农村劳动力受教育状况的一个考察

吴方卫, 张锦华

(上海财经大学 财经研究所, 上海 200433)

摘要: 文章考察了我国农村劳动力受教育程度区域之间平等和区域内平等问题, 发现我国农村的教育平等呈现明显的地区分化特征, 东、中、西部内部各省份教育的平等程度大体相同, 地区之间则有明显的差别且差别程度呈逐步扩大趋势, 这种教育分布的地区分化是由社会经济的地区分化引起的, 同时地区教育差距的扩大将可能伴随着社会经济差距的扩大而扩大, 东、中、西部各省份区域内的教育不平等则呈现不同特征, 需要不同的解决思路。

关键词: 教育平等; 地区分化; 农村劳动力; 基尼系数

中图分类号: F061.5; F014.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-9952(2005)06-0005-11

平等地接受教育是公民的基本权利之一。福利经济学认为个人的初始经济禀赋平等是经济均衡和社会福利最大化的重要条件, 新经济增长理论则把人力资本作为经济增长中越来越重要的一个因素, 教育无疑是人力资本形成的首要条件, 因此公平的教育分配对于基础广泛的经济增长、减少贫困和整个社会的福利非常重要, 而教育的发展又与社会经济发展的水平密不可分。改革开放以来, 我国东西部农村的发展差距有所扩大, 这里除了社会经济机会的不同外, 不公平的教育分配导致的人力资本的不平等配置也是一个主要原因。要根本解决东西部农村的发展差距问题, 达到均衡发展的目的, 关键之一是要解决好农村教育的公平、全面发展问题。

一、文献综述

从20世纪80年代以来, 许多经济学家开始使用各种不同的指标来研究不同国家的教育情况。现有的研究主要集中于教育分布状况对收入的分配与

收稿日期: 2005-03-04

作者简介: 吴方卫(1957-), 男, 浙江杭州人, 上海财经大学财经研究所教授, 博士生导师;

张锦华(1977-), 男, 江苏扬州人, 上海财经大学财经研究所博士生。

增长的影响。在理论上, Schultz(1960)、Becker(1975)和 Mincer(1974)关于收入分配的人力资本模型认为, 人口总体的平均受教育程度和教育分布状况都会影响收入分配状况。通常教育不平等与收入不平等之间存在正相关关系, 而平均受教育程度的提高对收入不平等的影响可能是正向的, 也可能是负向的, 这取决于教育收益率的演变。

很多经验研究都考察过教育与收入之间的不平等关系, 多数研究认为, 教育与收入不平等之间存在密切的关系, 受教育程度的提高会降低收入不平等程度, 而教育程度的不平等会加剧收入的不平等。Becker(1966)、Chiswick(1971)、Tinbergen(1972)、Winegarden(1979)、Gregorio 和 Lee(2002)^①等运用美国的或跨国的数据研究表明, 教育水平与教育的不均等对收入分配有相当重要的影响, 平均受教育程度增加和教育不平等程度的减小有助于改善收入分配状况。教育因素(如较高的平均受教育程度和相对平等的教育分布, 政府教育支出等)在改变收入分配状况方面发挥着重要作用, 同时, 也证实了库兹涅茨倒 U 型关系的存在。

在国内文献中, 王家赠(2002)利用中国第四次人口普查数据资料, 计算中国各省居民的人均受教育年限来衡量各省的教育成就存量, 同时以居民受教育年限为基础的教育基尼系数, 来衡量教育分布的相对不平等程度, 并以这两个指标与各省的宏观经济增长指标进行回归, 分析教育对中国经济增长的影响。张冬平、白菊红(2003)利用广义熵指数的分解模型对农村劳动力受教育水平的差异进行测算。沈百福、杜晓利(2004)对我国人均受教育年限与经济发展的相关分析表明, 人均受教育年限与经济发展高度相关, 并且两者的协调性略有提高; 相关分析还表明人均受教育年限的增长率远远低于经济增长率, 且两者没有显著的相关关系。

而现有的研究选用的指标概括起来可以分为两类: 教育存量指标和教育分布指标。前者包括教育成就指标、教育质量指标。Psacharopoulos 和 Ariagda(1986)认为平均受教育年限指标最能恰当测量人力资本发展水平。Barro 和 Lee(1993)收集了更多的跨国数据, 并将教育成就与经济增长做了回归分析。Nehru, Swanson 和 Pubey(1994)通过估计不同国家一定时间区间内的受教育分布, 建立了一个表示教育成就的跨国数据库。Bedrmam 和 Birdsall(1983)、Lockheed 和 Verspoor(1991)认为, 教育成就必须考虑由教育质量的巨大差距所引起的跨国不可比性, 测量人力资本的发展必须考虑质量因素。后者包括代表绝对离散程度的教育标准差和测量相对不平等程度的教育基尼系数。教育分布指标则更加强调受教育水平在居民中的分布情况, Vinod Thomas 等(2001)运用教育基尼系数作为衡量教育不平等的新指标, 利用 15 岁以上人口受教育程度分布数据, 估计了 85 个国家从 1960~1990 年的教育基尼系数。Maas 和 Criel(1982)、Sheret(1982, 1988)以入学率为基础

分别估计了 16 个东非国家、巴布亚辛几内亚的基尼系数。实际上无论是教育存量指标还是教育分布指标都可以用于对教育公平的分析。

本文所定义的教育平等包括区域之间的平等和区域内的平等，从现有的研究情况看，国外的研究集中于国别之间的比较，特别是发展中国家的教育情况的比较，采用的主要分析工具就是教育存量指标和教育分布指标，这也是本文分析我国各省农村教育平等问题所要借鉴的工具。而国内文献关于农村教育平等的情况几乎很少涉及，其采用的分析指标也有待完善。

二、指标与样本的选择和计量

人均受教育年限作为最主要的教育存量指标反映了一个地区教育的发展程度，人均受教育年限的地区差别反映了地区之间的教育不平等程度。通常人均受教育年限以现有统计年鉴上各级受教育水平的分组数据为依据，以受过各级教育的人数占总人数的比重为系数，计算居民的平均受教育年限。公式如下：

$$A Y S_1 = \sum_{i=1}^6 p_i y_i$$

其中：A Y S (average years of schooling) 为人均受教育年限；i 为受教育程度分组数，i=1, 2, 3, 4, 5, 6 分别代表文盲半文盲、小学、初中、高中、中专、大专及以上学历；Y 为受教育程度的年限，我们定义文盲半文盲受 2 年教育，小学 6 年，初中 9 年，高中 12 年，中专 13 年，大专及以上学历 16 年；P 为权重系数，为各组人数占总人数的比重。

但这种方法暗含的假定是：从小学直至大学各年的教育对劳动者的人力资本形成的作用是一样的，这显然与现实不符，往往弱化了教育分布不均的程度，需要用质量系数进行修正。人力资本质量的修正有两种典型方法，一是引入资源投入的质量和在教育产出的质量。本文采用前者，以小学每年为标准年，以 1996~2003 年小学、初中、高中、中专、大专及以上学历不同阶段投入的生均年教育经费的比率为质量系数，根据计算所得从小学到大专及以上学历各阶段每年质量系数分别为 1、1.6、3.8、5.8、14.2，文盲半文盲假定为受两年小学教育。公式修正为：

$$A Y S_2 = \sum_{i=1}^6 p_i y_i q_i$$

q 为质量系数，这里要强调的是质量系数只是相对值，具体数值会随着参照的标准年的变化而变化，同时，为了便于比较，设 A Y S₁ 为初始人均受教育年限，A Y S₂ 为加权人均受教育年限。

基尼系数是衡量一个国家(地区)收入分配状况或对社会财富占有状况的经济发展指标。20 世纪初，奥地利统计学家 M. Lorenz 首先提出了一个用以

描述收入或财富分配不均等程度的曲线,即洛伦茨曲线。之后,意大利统计学家 C. Gini 又以 Lorenz 曲线的图形作为基础,构造了一个用以衡量收入或财富分配不均等程度的测度指标,即基尼系数,以 G 来表示。基尼系数具有如下性质: G 在 $0 \sim 1$ 之间, G 越高,表示越不平等,当收入分配绝对平均时, $G=0$;当收入分配绝对不平均时, $G=1$ 。在本文中,基尼系数是广义均衡分析的工具,可用于描述财产、资本、资源、产品、市场等分配的均衡程度。基尼系数的计算方法有两种,一种通过 Lorenz 曲线间接来做,把 Lorenz 曲线由统计值的离散点所连成的折线化为一个已知解析式的函数所表达的连续曲线,以近似表示 Lorenz 曲线,或者直接运用累积统计点所连接的 Lorenz 折线计算 SA 的面积值。另一种如 Vinod Thomas 等运用近似的直接计算公式。

本文用教育基尼系数反映区域内教育分布的平等程度,以加权的人均受教育年限构造 Lorenz 曲线,以累积人口百分比(OQ)作为横坐标,以累积加权人均受教育年限百分比(OS)作为纵坐标。通常根据每段折线所构成的梯形面积来计算 G 值,即:

$$G = SA / (SA + SB) \text{ (见图 1)}$$

其中:SA 为 OX 与 Lorenz 曲线所围成的面积,如图 1 所示,SB 为 $\triangle OQX$ 减去 SA 后剩余的部分所围成的梯形面积。由于 $OS = OQ = 1$, 所以

$$SA + SB = 1/2, \text{ 即 } G = 2SA; G = 1 - \sum_{i=1}^5 (Q_{i+1} - Q_i)(S_{i+1} + S_i).$$

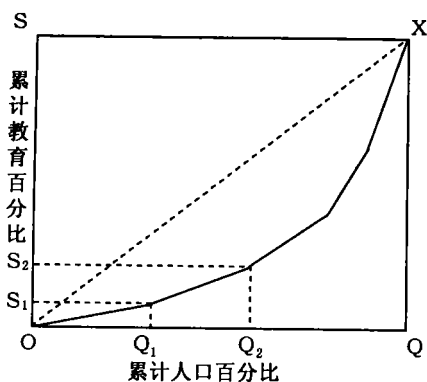


图 1 教育洛伦茨 (Lorenz) 曲线

本文所定义的教育平等包括区域之间平等和区域内平等,而加权平均受教育年限的差别和教育基尼系数正好反映了两种平等的程度。农村劳动力是农村经济发展的主力军,是财富的创造主体,劳动力的教育状况与农村经济发展和农民收入增长息息相关,本文以各省农村的劳动力教育状况为研究对象,用平均受教育年限和教育基尼系数反映各省之间和各省内部的教育公平的现状,比较分析我国农村教育分布的特征。本文将采用 1993~2003 年国家统计

局农调队的劳动力抽样调查数据资料, 计算中国各省农村劳动力的人均受教育年限, 以及以劳动力受教育年限为基础的教育基尼系数, 衡量教育分布的相对不平等程度(计算结果见后面表 2)。

三、教育平等的地区分化

东、中、西部^②内部的教育发展程度和教育分布的趋同性。从教育的存量指标看, 比较 1993~2003 年各省(见表 1)的加权平均受教育年限的均值, 东部地区各省市除北京、上海由于特殊的政治经济地位偏高外, 基本上都在 10 年上下波动, 中部地区在 9 年左右, 而西部地区除西藏外大部分在 7~8 年之间波动。从反映偏离程度的标准差来看, 在排除京、沪、藏特殊样本外, 加权平均受教育年限各省总的标准差是 0.988, 而东、中、西部内部的标准差为 0.567、0.484、0.781, 均低于总的标准差。根据反映省内教育分布的不平等程度的教育基尼系数分析, 东部地区各省份 11 年的均值基本上在 0.29~0.3 之间; 西部地区略高于东部, 在 0.33 上下; 而中部绝大部分在 0.3 以下。教育基尼系数各省总的标准差是 0.035, 东、中、西部内部的标准差为 0.009、0.021、0.025, 明显低于总的标准差。无论是各省的教育存量指标和省内教育分布指标的具体指标值还是标准差, 都说明了东、中、西部内部的教育发展程度和教育分布在同一经济发展水平的地区内的趋同性特征。

表 1 各省教育情况表

地区	省份	初始年限	加权年限	基尼系数	地区	省份	初始年限	加权年限	基尼系数
东部	北京	9.04	13.96	0.30	中部	安徽	7.31	8.99	0.30
	天津	8.25	10.86	0.27		江西	7.37	8.88	0.28
	上海	8.18	12.07	0.34		河南	7.79	9.76	0.28
	江苏	7.72	9.87	0.30		湖北	7.71	9.61	0.28
	浙江	7.48	9.31	0.29		湖南	7.78	9.68	0.27
	福建	7.46	9.35	0.30		广西	7.60	9.25	0.27
	山东	8.02	10.48	0.29		重庆	4.72	8.76	0.25
	广东	7.76	9.76	0.28		四川	7.13	8.31	0.27
	西部	贵州	6.33	7.32		0.33	山西	7.97	9.84
云南		6.30	7.18	0.31		内蒙古	7.54	9.41	0.29
西藏		3.81	4.90	0.36		辽宁	8.48	10.64	0.21
陕西		7.52	9.53	0.31	吉林	7.87	9.64	0.25	
甘肃		6.65	8.36	0.37	黑龙江	7.87	9.63	0.25	
青海		5.60	6.46	0.38	海南	7.80	9.87	0.29	
宁夏		6.63	8.03	0.34	河北	8.07	10.20	0.26	
新疆		6.99	8.44	0.29					

资料来源: 根据中国农村统计年鉴、中国教育经费统计年鉴 1993~2003 年各年数据整理而成, 所有指标值都为 1993~2003 年的均值。

东、中、西部区际教育发展程度和教育分布的差别性且差别性呈逐步扩大的趋势。由上分析可见,东、中、西部内部的教育发展程度和教育分布的地区内趋同性的一个必然结果就是区际平等程度的差别性。由表 2 可见,加权平均受教育年限都是东、中、西逐渐递减,而教育基尼系数则是东部和西部较高,中部相对较低。按东、中、西三个地区划分的时间序列指标(见表 2)则更明显地反映了这种趋势有逐步扩大的趋势。东部和中部、中部和西部、东部和西部的加权平均受教育年限之差分别从 1993 年的 0.62、1.34、1.96 上升到 2003 年的 1.76、2.13、3.89,而教育基尼系数从 1993 年的 0.03、0.04、0.01 上升到 2003 年的 0.04、0.06、0.03。

表 2 分地区的指标值

均值	加权平均受教育年限			教育基尼系数		
	东部	中部	西部	东部	中部	西部
1993	7.72	7.10	5.76	0.32	0.29	0.33
1994	9.88	8.92	6.90	0.30	0.29	0.35
1995	10.20	9.11	7.09	0.30	0.28	0.36
1996	10.56	9.43	7.22	0.29	0.27	0.34
1997	10.66	9.49	7.31	0.29	0.26	0.33
1998	11.07	9.62	7.50	0.29	0.26	0.32
1999	11.14	12.41	7.63	0.30	0.25	0.33
2000	11.31	11.30	8.29	0.29	0.25	0.34
2001	11.49	10.19	8.95	0.29	0.26	0.36
2002	11.75	10.23	8.01	0.30	0.26	0.32
2003	12.01	10.26	8.12	0.29	0.26	0.32

资料来源:根据中国农村统计年鉴、中国教育经费统计年鉴 1993~2003 年各年数据整理而成。

教育平等的地区分化是由社会经济的地区分化引起的。由表 1、表 2 可见,我国农村教育的省际分布和省内分布呈现明显的地区分化特征,经济发展水平相似的地区教育发展程度和教育分布的平等程度大体相同,不同经济发展水平的地区则有明显差别。为什么我国农村的教育分布会出现地区分化的特征,一个可能的解释是教育分布是社会经济内生的产物,教育的发展程度取决于由经济发展所决定的教育的投入程度,教育分布的地区分化是由社会经济的地区分化引起的。

既然教育的不平等是由各省的教育发展程度不平等和省内教育分布的不平等构成的,因此需要分别来考察这两个方面。首先分析地区之间教育的不

平等与收入不平等之间的关系。用平均受教育年限的差值表示地区之间的教育不平等,以农民人均收入代表一个地区的社会经济发展水平,发现各地区之间的教育不平等与收入不平等密切相关,1993年到2003年,西部地区农村的人均收入从600元上升到800元左右,中部地区农村的人均收入从800元上升到1300元左右,东部地区的人均收入则从1300元左右上升到2318元,东部与西部地区的教育差异与收入差距的相关系数是0.858,而东部与中部更是达到了0.926,这说明东、中、西部存在明显的收入不平等,教育发展程度不平等与收入不平等密切相关。

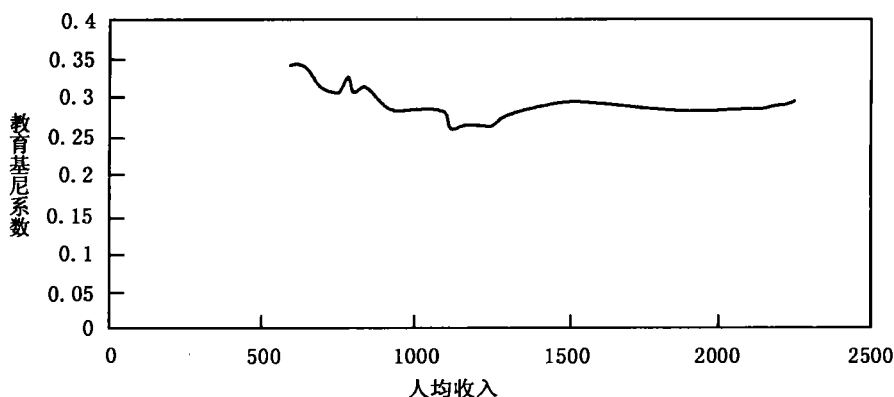


图2 教育分布—收入增长曲线

再分析地区内的教育分布与收入的关系,以人均收入为横轴,教育基尼系数为纵轴,人均收入用1992年不变价进行处理。用混合了1993~2003年东部、中部、西部农民人均收入均值及与之对应年份的教育基尼系数均值的数据点在坐标上绘制折线图(见图2),形成了一个不太明显的U型曲线,教育分布的不公平程度先随着收入的增加而下降,在0.27左右形成第一个拐点区域,然后又随着收入的增加而上升,在上升到第二个拐点0.3后处于徘徊状态。教育分布与收入增长的关系有自身规律,东、中、西部地区收入形成的三个阶段,教育分布的平等程度正好处于不同的阶段。1993~2003年,西部地区农村的人均收入从600元上升到800元左右,正处于第一个拐点的左侧,教育分布的不公平程度随着收入的增长而下降;中部地区农村的收入从800元上升到1300元左右,正经过了第一个拐点区域,教育分布的不公平程度1993年以来随着收入的增长先下降再上升;而东部地区的收入则从1300元左右上升到2318元,教育分布的不公平程度先上升到第二个拐点0.3后处于徘徊状态。

四、地区分化下的教育平等

东、中、西部教育发展差距的扩大造成收入差距的扩大,而收入差距的扩

大又会进一步拉动教育差距的扩大。尽管各地区经济都在发展,但从发展的趋势来看,东、中、西部农村地区之间的教育差距却在扩大,既然教育平等呈现地区分化的特征,那么就可以进一步考察农村教育分布特点所带来的影响。以教育差距为横轴,人均收入差距为纵轴,用 1993~2003 年对应的数据在坐标上绘制折线图,人均收入用 1992 年不变价进行处理,如图 3 和图 4 所示。由图可见,地区的扩大伴随着收入差距的扩大。很多经验研究都考察过教育与收入不平等之间的关系,多数研究认为,受教育程度的提高会降低收入不平等程度,而教育程度的不平等会加剧收入的不平等,因而可以认为地区教育差距的扩大是造成收入差距的扩大的重要原因。同时前文已经说明教育的差距是社会经济差距的必然结果,因此,也可以说收入差距的扩大又可能进一步拉大不同发展水平地区之间的教育差距,特别是在现阶段劳动力大规模流动的背景下,教育在地区之间的外部性进一步放大,中、西部农村已成为东部劳动力的重要来源,中、西部的教育投入在一定程度上是为东部做嫁衣,如果不采取措施弥补这种外部性,会降低中、西部政府对农村教育投入的积极性,从而会进一步拉大教育的地区差距。

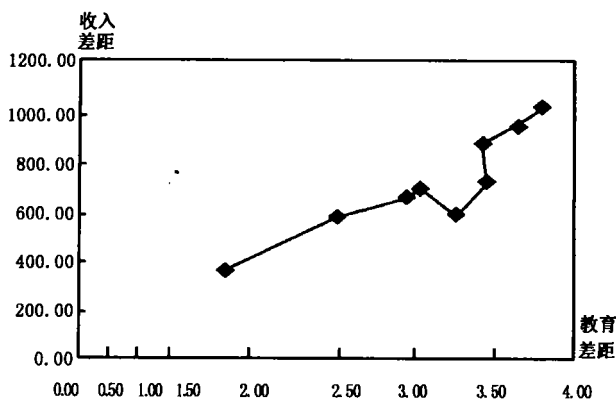


图 3 东西部教育与收入差距的关联程度

东、中、西部地区内的教育分布不平等呈现不同特征,需要不同的解决思路。东部地区和西部地区各省份 11 年的均值基本上在 0.3 以上,西部略高于东部,在 0.33 上下,而中部绝大部分在 0.3 以下,这反映了经济最发达地区内和经济欠发达地区内农村教育最不公平,而经济发展水平居中的地区则内部相对公平。Vinod Thomas 等(1999)的跨国分析认为经济发展水平与教育分布公平程度正相关,经济发展水平越高的地区教育基尼系数越低,教育分布越公平。这里,需要讨论的问题是为什么我国农村教育会呈现与这个跨国分析完全不相符的 U 型特征。

从内部因素考察,由分析农村劳动力分组的教育结构发现(如表 3),三个

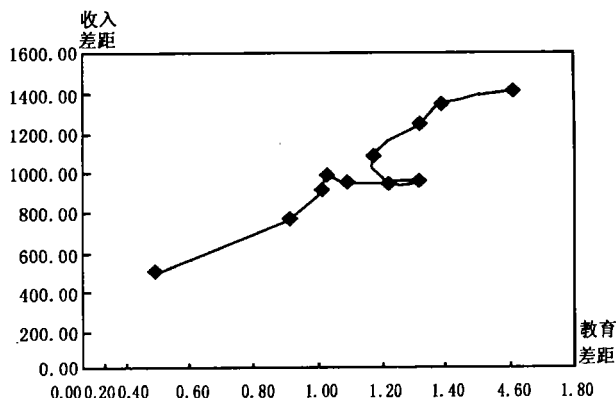


图 4 东中部教育与收入差距的关联程度

经济发展水平不同地区的教育分组人口主要集中在小学和中学,这说明我国农村教育总体发展水平较低,而中部的基尼系数较低是由于教育分组人口比东、西部更集中于小学和初中(82.5%)。尽管东部地区和西部地区的教育分布的公平度相差无几,但其来源完全不同,东部地区的基尼系数偏高是由于高中以上劳动力所占比例相对较高(14.6%),而西部的基尼系数偏高是由于文盲和半文盲人口所占比例偏高(26.7%)。由于我国农村教育总体发展水平较低,解决教育分布不公平的前提是推动劳动力平均受教育年限不断提高。由于造成各个不同地区教育分布特征的因素不同,根据自身的社会经济条件,需要提出不同的发展目标和解决思路。因而对东部和中部来说,解决教育分布的不平等不是以减少高中以上的劳动力为代价,而是要通过各种社会教育形式推动现有劳动力的文化程度向初、高中以上集中;对西部来说,当务之急是如何降低文盲和半文盲劳动力的比例。

表 3 农村劳动力分组的教育结构

	东部	中部	西部
文盲及半文盲	7.3	7.3	26.7
小学	30.4	35.0	36.3
初中	47.7	47.5	30.0
高中	10.7	8.0	5.8
中专	2.9	1.2	0.9
大专以上	1.0	0.8	0.4

资料来源:中国农村统计年鉴 1993~2003 年各年。

五、简短结论

教育的平等是社会经济内生的产物,我国农村教育的分布呈现明显的地

区分化特征,东、中、西部在地区内教育的平等程度大体相同,地区之间则有明显的差别且差别呈逐步扩大的趋势。而这种教育平等的地区分化又是由社会经济的地区分化所引起。

教育的平等又影响其他社会经济条件的平等。在地区分化的前提下,进一步分析不同经济发展水平的地区教育分布的状况,可以发现地区之间的教育不平等与收入不平等密切相关,地区教育差距的扩大伴随着收入差距的扩大。因而对中央政府来说,要减少地区之间的经济差距,一个重要的工作就是如何减少地区之间的教育差距,特别是在劳动力大规模流动导致教育的地区外部性进一步放大的情况下,更需要发挥中央政府的宏观调控能力和农村教育的中央财政支持力度。

东、中、西部地区内的教育不平等呈现不同特征,需要不同的解决思路。因而对东部和中部来说,解决教育分布的不平等是要通过各种社会教育形式推动现有劳动力的文化程度向初、高中以上集中;对西部来说,当务之急是如何降低文盲和半文盲劳动力的比例。

要解决地区间和地区内的教育公平问题,可能的途径就是各级政府为居民尽可能创造平等的教育条件。

注释:

- ①白雪梅:《教育与收入不平等:中国的经验研究》,《管理世界》,2004年第6期。
- ②本文定义的东、中、西部经济发展区域与通常定义的略有不同,东部包括北京、天津、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东,西部包括贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆,其余为中部。

参考文献:

- [1] 王家贻. 教育对中国经济增长的影响分析[J]. 上海经济研究, 2002(3): 10~17.
- [2] 张冬平, 白菊红. 农村劳动力受教育水平差异分析[J]. 中国农村观察, 2003, (1): 2~9.
- [3] 沈百福, 杜晓利. 人口文化素质与经济发展水平的相关分析[J]. 北京大学教育评论, 2004, (1): 57~62.
- [4] 白雪梅. 教育与收入不平等: 中国的经验研究[J]. 管理世界, 2004, (6): 53~58.
- [5] 白雪梅, 赵松山. 关于基尼系数计算方法的改进[J]. 上海统计, 1994, (11): 19~21.
- [6] Thomas V. Yan Wang, Xibo Fan. Measuring education inequality: Gini coefficients of education[J]. The World bank Institute, Sep 27, 1999, Washington D. C.
- [7] Becker G S. Human capital: A theoretical and empirical analysis with special reference to education[M]. Second Edition, New York, National Bureau of Economic Research, 1975.
- [8] Gregorio J D, Lee J W. Ducation and income distribution: New evidence from cross-country data[J]. Review of Income and Wealth, 2002, (48): 395~416.
- [9] Mincer Schooling, Experience and earnings[M]. Cambridge, National Bureau of Eco

conomic Research, 1974.

- [10] Schultz T W. Capital formation by education[J] . Journal of Political Economy, 1960, 68(12) : 571 ~ 583.
- [11] Bedrman Jere, Birdsall, Nancy. The quality of schooling quantity alone is misleading [J] . American Economic Review, vol.73. 1983 (5): 928~ 946.
- [12] Islam, Nazrul. Growth empirics[J] . A Panel Data Approach the Quarterly Journal of Economic, 1995, vol.110: 1127~ 1170.
- [13] Lockheed E Marlaine, Adriaan, M. Verspoor. Improving primary education in developing countries[M] . New York: Oxford University Press, 1991.
- [14] M aas Jacob. Van, Lutsenburg, Ceert, Criel. Distribution of primary school enrollments in Eastern Africa World Bank Staff[R] . Working Papers , 1982 No. 511. the World Bank, Washington D. C.
- [15] Nehru, Vikram, Swanson, Eric, Dubey, Ashutosh. A new database on human stock; sources, methodology and results[J] . Journal of Development Economics vol. 1994, 54, 217~ 229.
- [16] Psacharopoulos George., Arriagada, Ana-Maria. The educational attainment of the labor force; an international comparison[M] . The World bank, 1986, Report No. EDT38.

The Difference of Schooling Equality between Different Regions and its Characters within the Region

WU Fang-wei, ZHANG Jin-hua

(Research Institute of Finance and Economics, Shanghai

University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: This paper discusses the rural laborer's schooling equality between different provinces of China. The study shows that there are differences between regions with different developing levels, the educational gap between regions may be widened with the enlargement of social economic disparity, and the educational disparity within the region also shows various characters.

Key words: schooling equality; differences; rural laborer; Gini-coefficient

(责任编辑 许波)