

·方略·

# 不确定性对城乡家庭教育支出倾向的影响研究

张锦华<sup>1</sup>, 杨晖<sup>1</sup>, 沈亚芳<sup>2</sup>, 韩阳<sup>1</sup>

(1. 上海财经大学, 上海 200433; 2. 上海师范大学, 上海 200234)

**摘要:** 教育支出具有消费属性和投资属性。本文建立了一个基于家庭效用最大化的教育支出微观选择模型, 采用类似于消费倾向的教育支出倾向来度量教育支出意愿。研究发现: 居民家庭收入的不确定性与投资教育收益的不确定性会对教育支出倾向产生重要的负向调节作用, 较贫困的农村居民及西部地区居民的教育支出意愿更容易受教育收益和收入不确定性的影响。因此, 国家应当采取更积极的措施, 提高居民教育收益和收入的稳定性, 对弱势地区和群体进行教育补偿, 以提高其家庭教育支出的意愿。

**关键词:** 教育支出倾向; 收入不确定性; 教育收益不确定性

中图分类号: G40-054 文献标识码: A 文章编号: 1672-0059(2014)06-0083-06

DOI: 10.13397/j.cnki.fef.2014.06.014

## Influences of Uncertainty on Urban and Rural Household Propensity for Education Expenditure

ZHANG Jin-hua<sup>1</sup>, SHEN Ya-fang<sup>2</sup>, HAN Yang<sup>1</sup>

(1. China Institute of Finance and Economics, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China; 2. College of Education, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)

**Abstract:** Education expenditure possesses qualities of both consumption and investment. Based on household's utility maximizing behavior, this paper establishes a micro-choice model of education spending, and applies propensity for education spending, similar to propensity for consumption, to measure educational spending willingness. The findings show that: (1) the uncertainty of household income and the uncertainty of return to education both have a negative impact on propensity for education spending; (2) the educational spending willingness of the poorer rural and western residents is more vulnerable to the negative impact of the uncertainty of educational return and household income. Therefore, our government should take more positive measures to improve the stability of household income and educational return, and provide the disadvantaged groups and areas with educational compensation, in order to enhance residents' willingness for education expenditure.

**Key words:** Propensity for Education Expenditure; Uncertainty of Income; Uncertainty of Return to Education

### 一、引言

教育是人类的基本需求之一。随着我国的经济体制由计划经济向市场经济转变, 教育体制也进行了改

革。特别是中国基础教育财政分权政策和高等教育收费制度改革实施, 使私人分担教育成本的比重逐步提高, 教育支出已经成为住房支出、饮食支出等生活必需项目之后的“重头戏”<sup>[1]</sup>。居民作

为教育支出的微观主体,其教育支出受经济体制和政府政策的影响,反过来也影响着国家的宏观经济运行和政府政策选择。在国家教育投入有限的前提下,教育支出上的微观选择与宏观选择相一致有利于提高教育支出的实际效率,对居民教育支出意愿的研究无疑有着重要的意义。

教育支出具有消费和投资双重属性。教育可以给人们带来精神上的效用享受,也能带来巨大的物质回报。转型时期的社会,人们的经济活动常常伴随着很强的不确定性。不确定性对经济活动的很多方面都起了很大的影响,对教育也不例外。随着中国经济改革的不断深入,转型时期居民对未来的预期不确定性开始显现。居民预期的改变又影响着居民的消费和投资行为,使其行为具有典型的制度转型的不确定性特征。在社会保障制度还不完善的前提下,居民家庭的工资性收入也面临着很大的不确定性。收入不确定性的预期在给居民的家庭消费行为带来了一系列的影响的同时,也可能对教育支出带来很大的影响。

因此,从不确定性的角度研究教育支出的意愿,并比较不同社会群体、不同地区的差异,有助于我们了解当前教育发展中遇到的问题,并为我们解决这些问题提供微观上的依据。在这个背景下,家庭收入及教育收益的不确定性与教育支出倾向的研究显得格外有意义。

## 二、现有研究综述

### (一)家庭教育支出的测度

所谓家庭教育支出,是家庭为满足其家庭成员的教育需求,付出劳动、支出货币以换取教育服务的全部代价。从现有研究来看,对家庭教育支出状况的衡量与测度主要有三种方式:(1)教育支出的绝对数值,即以具体的货币支出额来指征家庭教育支出。(2)教育的相对支出,即教育支出占家庭总支出的比例。如杨汝岱等认为高等教育改革造成家庭教育支出大幅上升,也改变了家庭对于未来教育支出的预期,导致居民消费的各个组成部分中,食品、衣着等基本消费所占比例逐年下降,而教育支出比例逐年上升。(3)家庭教育支出的收入弹性。由于各研究间样本选择、调研年份及教育支出范围不同,以及人口因素、地区经济状况、教育偏好、外部教育政策不同,从研究结果上看,收入弹性有大于1也有小于1的结论<sup>[2-4]</sup>。沈亚芳等人借用经济学中消费倾向的概念,建立教育支出平均倾向和边际倾向两个指标来考察农村居民教育支出

在时间上、空间上及收入阶层间的分布特征及变化趋势。研究结果表明:农村居民的平均教育支出倾向和边际教育支出倾向呈倒“U”形;与城市相比,农村平均教育支出倾向正逐步趋同,边际教育支出倾向下降更快;与东部和中部相比,西部平均教育支出倾向波动最大;与其他阶层相比,最低收入阶层平均教育支出倾向最高,但近几年下降幅度也最大。

### (二)家庭教育支出的影响因素研究

家庭教育支出的影响因素一直受到学术界的广泛关注,并且这个领域的定量分析占据了主导地位。从国内外相关研究来看,在家庭教育支出的影响因素的选取上,多以家庭收入状况作为考虑的主要内容。统计结果显示,虽然家庭教育支出绝对金额随着家庭收入水平的提高而增加,但增加的幅度却低于家庭总收入增加的幅度。也就是说,教育支出相对于家庭总收入而言是缺乏弹性的,它并不按收入增长的速度增长<sup>[5]</sup>。其他家庭情况如家庭收入或支出情况、家庭类型(如双亲家庭或单亲家庭)、家庭的社会阶层、父母受教育程度、所在地区及宗教信仰、孩子的数量、在读的年级(教育等级)、孩子的性别等也是主要的影响因素<sup>[6]</sup>。除上述因素外,还有许多其他因素也进入了研究者的视野,如农户家庭土地禀赋、家长的价值观、偏好工龄的工资体制、教育投资最终实现程度等<sup>[7-9]</sup>。

### (三)不确定性对家庭教育支出的影响研究

不确定性原本主要运用于居民消费与投资领域,如随机游走假说、预防性储蓄假说、流动性约束理论和实物期权理论等。考虑到教育的消费与投资属性,近年来国内外有学者开始尝试将不确定性引入到教育问题的分析中来。Levhari & Weiss的研究表明:收入风险随教育水平的提高而增加,在增大风险的假设下,人力资本投资收益不确定性的增加必然会降低投资水平<sup>[10]</sup>。曹淑江认为在市场经济条件下,任何教育决策和选择都具有风险和不确定性,其原因主要有:有关个人能力、心理特征、所学专业等的信息不充分,劳动力需求等社会经济发展状况的不确定性,政府决策失误的误导,自身健康和寿命的不确定性<sup>[11]</sup>。李通屏指出人力资本形成的时间一般要比物质资本长,因此增大了人力资本投资的不确定性风险<sup>[12]</sup>。马晓强、丁小浩用分位数回归估计方法,对我国个人教育投资风险进行了实证研究。其研究结果表明:我国城镇居民个人教育投资存在明显的收益变动性,即存在教育投资风险,且教育投资风险与收益呈现正相关关系<sup>[13]</sup>。个体的风险态度对选择高等教育有显著效应,风险厌恶程度

越高的个体越愿意投资高等教育。这与我国劳动力市场体制内外的收入和风险存在较大差异有关。

综上所述,现有研究从不同角度对家庭教育支出进行了分析,但教育支出的度量多采用直接比较数值或与其他支出进行比较,不能完全反映教育支出在家庭收入中的结构特征和动态变化,且较少将不确定性纳入家庭教育支出决策分析中,这对制定扶持教育弱势群体政策的参考价值较小。因此,将不确定性(收入不确定性和教育收益不确定性)纳入家庭教育决策分析中,并进行相应的定量分析,可为相关政策的调整与优化提供依据。

### 三、不确定性影响家庭教育支出意愿的实证分析

#### (一)基本假定

假设家庭由父母和一个孩子组成,父母将决定孩子的受教育年限,从而最大化自己的效用。家庭的消费效用函数由两部分组成,一部分是消费教育(得到受教育年限)产生的效用,另一部分由剩余收入购买其他商品得到的效用,剩余收入包括未来孩子工作后得到的教育收益。本文采用能产生良好性状无差异曲线的柯布道格拉斯函数形式,将效用最大化问题表示如下:

$$\begin{aligned} \text{Max } U &= (ps_i)^\alpha (Ey_i - ps_i + Ew_i(s_i))^\beta & (1) \\ \text{s.t. } ps_i &\leq Ew_i s_i + Ey_i \end{aligned}$$

其中,  $y_i$  为家庭*i*的收入,  $s_i$  为受教育的年限,  $p$  表示教育的价格,  $E$  是关于  $s_i$  的教育收益函数,  $E$  表示对教育收益的期望,  $E$  表示对未来收入的期望。收入的预期受到收入不确定性的影响,不确定性程度越大,预期就越小。用  $UY$  表示收入不确定性的程度,则  $E$  表示为:

$$Ey_i = y_i e^{-UY} \quad (2)$$

预期教育的收益  $Ew_i(s_i)$  采用预期效用函数的形式,用  $UR$  表示收益不确定性的程度,则  $Ew_i(s_i)$  表示为:

$$Ew_i(s_i) = (1-UR)w_i(s_i) + UR \times 0 = (1-UR)w_i(s_i) \quad (3)$$

对教育的收益函数  $w_i(s_i)$  设为二次型:

$$w_i(s_i) = a + bs_i + cs_i^2 \quad (4)$$

#### (二)模型推导

式(1)两边同时取对数,将其转化为线性函数:

$$\text{Max } \ln U = \alpha \ln ps_i + \beta \ln (Ey_i - ps_i + Ew_i(s_i)) \quad (5)$$

对式(5)求关于  $s_i$  的导数,并代入式(2)、(3)、(4),得到一阶条件如下:

$$y_i e^{-UY} + (1-UR) \left\{ cs_i^2 + (b + 2\frac{\beta}{\alpha} c) s_i + a + \frac{\beta}{\alpha} b \right\} - ps_i (1 + \frac{\beta}{\alpha}) = 0 \quad (6)$$

式(6)两边同除以  $y_i$  得:

$$\frac{ps_i}{y_i} = \frac{e^{-UY}}{1 + \frac{\beta}{\alpha}} + \frac{(1-UR) \left\{ cs_i^2 + (b + 2\frac{\beta}{\alpha} c) s_i + a + \frac{\beta}{\alpha} b \right\}}{y_i (1 + \frac{\beta}{\alpha})} \quad (7)$$

定义平均教育支出倾向的表达式为:

$$APJ_i = \frac{J_i}{Y_i} \quad (8)$$

其中  $Y_i$  表示人均收入,  $J_i$  表示人均教育支出,所以式(7)中的  $\frac{ps_i}{y_i}$  即为平均教育支出倾向  $APJ_i$ 。根据该理论模型的一阶条件表达式(7)可以得到如下待验证假说:收入不确定性与教育收益不确定性对平均教育支出倾向有负的影响;人均收入水平对平均教育支出倾向有负的影响;受教育年限对平均教育支出有正的影响。

#### (三)计量模型构建

在追求家庭效用最大化驱使下,家庭教育支出意愿( $APJ$ )受到收入不确定性( $UY$ )、教育收益不确定性( $UR$ )、人均收入水平( $Y$ )和子女受教育年限( $S$ )等因素的影响。在此基础上建立计量经济模型如下:

$$APJ_{it} = \beta_1 S_{it} + \beta_2 Y_{it} + \beta_3 UY_{it} + \beta_4 UR_{it} + \alpha_i + u_{it} \quad (9)$$

其中  $i$  从1到31,表示31个省份;  $t$  从1到18,表示18个年份(1993 - 2010年)。

借用经济学中消费倾向的概念,以居民教育支出平均倾向来表征家庭教育支出意愿。也就是说,平均教育支出倾向计算的是居民每年的收入中用于教育的比例,如式(8)所示。将教育支出与收入联系起来,其数值可以显示教育支出占收入比例结构的变化。

采用年度数据可以计算出平均教育支出倾向的年度时间序列数据。教育年限由居民家庭劳动力文化状况推算得出,具体设定为:不识字或识字很少设为1年,小学程度设为6年,初中程度设为9年,高中程度设为12年,中专程度设为13年,大专及大专以上设为16年。本文采用城镇登记失业率作为教育收益不确定性的替代变量。对于这个替代变量的选择,本来使用大学生就业率的数据可能更具代表性,但是大学生就业率没有完好的长时间序列数据,因此,考虑到数据的一致性与完整性,最终还是选择了城镇登记失业率这个变量来替代。收入不确定性的替代变量有多种,本文选择了收入增长率偏差的绝对值来衡量。

人均收入对于农村居民采用的是人均纯收入这个口径,对于城镇居民采用的是可支配收入口径。农村居民的平

以人均纯收入计算得到,城镇居民的\*\*平均教育支出倾向\*\*向由城镇居民的人均文教娱乐支出除以人均可支配收入得到,数据来源于《中国统计年鉴》和《中国农村统计年鉴》。居民人均受教育年限计算涉及6岁以上人口文化程度,数据来源于《中国人口和就业统计年鉴》。城市登记失业率数据来源于《中国人口和就业统计年鉴》。收入不确定性根据人均收入计算得到。由于数据来源的限制,本文只获得了绝大部分变量1993-2010年的时间序列数据。考虑到较多的数据更具说服力,我们尽量选择用各省份的数据来扩展观察值,将所有变量的数据扩展到全国31个省份,选择使用固定效应面板数据模型。

(四)实证分析

1. 不确定性降低了农村居民的\*\*平均教育支出倾向\*\*

一般认为教育收益的不确定性会对居民家庭\*\*平均教育支出倾向\*\*产生负的影响,就业率的降低肯定会导致部分家庭较少对教育的投入。回归分析的结果显示,教育收益的不确定性对\*\*平均教育支出倾向\*\*有弱的负影响,即失业率上升1个百分点,平均教育支出倾向下降4.2个百分点(见表1)。但从整体来看,不能过分解读收益不确定性对教育支出的影响。这是因为:一方面教育投入有一定黏性以及滞后性,在一定程度上抵消了对收益不确定的预期;另一方面教育收益不确定的预期,表示经济环境的下降,部分居民为了提高孩子面对有风险的经济环境的竞争力,往往会增加教育投入,因此表现出来时这个影响是比较弱的。

表1 不确定性对家庭教育支出的总体影响

变量	系数	T 统计量
S	0.012	4.79**
Y	-0.121	-5.18**
UR	-0.042	-5.34**
UY	-0.0136	-1.83*
C	0.618	6.3**
判定系数	0.747	
调整的判定系数	0.73	
F 统计量	44.217	

注:\*、\*\*分别代表5%、1%的显著性水平,下同。

收入的不确定性对\*\*平均教育支出倾向\*\*也有负的影响。在面临较大的收入不确定性时,人们倾向于减少自己的支出,教育支出也没有例外。这与本文模型

推导的结果相同。居民收入这些年来一直是在增长的。从教育支出倾向与人均收入的散点图(图1)可以看出,教育支出的投资属性要强于其消费属性,但随着收入的增长,教育支出消费属性的重要性日益显著。居民人均收入3000元是个转折点,当人均收入小于3000元时,教育支出倾向与人均收入呈现明显的正相关性,当人均收入大于3000元时,二者呈现明显的负相关性。考虑到我国居民目前的实际人均收入水平,可能已经到达了\*\*这个拐点\*\*。

受教育年限对\*\*平均教育支出倾向\*\*都有正的影响,即受教育年限每增加1年,平均教育支出倾向将提高1.2个百分点。这也与本文之前理论推导的结果相符合。从全国范围来看,这样的结果也是符合事实的。学生从小学到大学,随着学习年级的提高和学习内容的增加,学费、书本费等支出都是呈上升趋势的。

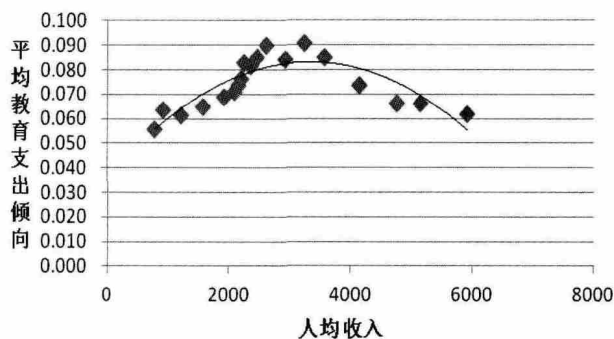


图1 家庭平均教育支出倾向与人均收入散点图

2. 不确定性对城乡居民产生显著且有差别的影响

首先,收入不确定性对农村居民教育支出有明显负的影响,对城镇的影响不显著(如表2所示)。我们认为,农村没有健全的社会保障制度,也没有相对稳定的工资性收入,收入的不确定性比较大,这对\*\*平均教育支出倾向\*\*产生了较大的负影响。而城镇居民社会保障制度更为健全,收入也以较为稳定的工资性收入为主,收入的波动较小,最终导致了收入的不确定性对城镇居民的平均教育支出倾向的影响并不显著。

其次,教育收益的不确定性对农村教育支出倾向产生更大的负的影响。教育收益的不确定性对城镇和农村的\*\*平均教育支出倾向\*\*都产生了负的影响,但农村居民对教育收益的诉求要明显高于城镇居民,教育对农村居民而言,投资属性更加明显。此外,城镇居民收入水平更高、对待教育的态度更加理性以及城镇居民的教育供给更加充足,这几点使得教育消费的边际效用递减理论对城镇居民影响更大,实证结果也体现了这一点。

表2 不确定性对家庭教育支出的城乡比较

变量	农村		城镇	
	系数	T 统计量	系数	T 统计量
S	0.029	2.42**	0.038	2.24**
Y	-0.0239	-6.33**	-0.0327	-16.58**
UR	-0.0388	-1.75**	-0.0225	-1.97*
UY	-0.0493	-3.44**	-0.014	0.65
C	0.2834	13.65**	0.3579	18.5**
判定系数	0.833		0.759	
调整的判定系数	0.809		0.724	
F 统计量	34.98		22.03	

3. 不确定性对西部地区的影响最大

本研究将我国31个省份分为东、中、西三个地区。但是在西部11个省份中,西藏的城镇登记失业率数据大多数年份都没有,对估计结果造成了很大的影响,故研究中剔除了西藏,用剩余10个省份的数据进行估计。分地区回归结果如表3所示。

表3 不确定性对家庭教育支出的区域比较

变量	东部		中部		西部	
	系数	T 统计量	系数	T 统计量	系数	T 统计量
S	0.0104	6.37**	0.0287	10.04**	0.0337	18.86**
Y	0.0027	1.43	-0.0263	-10.16**	-0.0289	-13.84**
UR	-0.078	-12.74**	-0.1	-7.72**	-0.15	-2.14**
UY	-0.0613	-2.65**	-0.0788	-8.57**	-0.1119	-3.4**
C	0.1177	8.31**	0.0182	1.24	0.0555	5.35**
判定系数	0.848		0.863		0.944	
调整的判定系数	0.837		0.852		0.94	
F 统计量	74.39		78.15		210.18	

对比三个地区的计量结果,重点考察不确定性的影响,可以发现:(1)收入的不确定性对西部地区的负影响最大。人均收入的不确定性上升1个百分点,西部地区平均教育支出意愿下降11个百分点,中部地区下降7.8个百分点,东部地区下降6个百分点,说明收入较低的西部地区居民,对收入不确定性更加敏感。(2)教育收益的不确定性对西部地区的影响也是最大的。教育收益的波动对平均教育支出会产生较大负的影响,而收入对东部省份居民家庭的平均教育支出倾向的

影响并不显著。

四、讨论与建议

家庭教育支出是家庭在经济理性下做出的决策性行为。我国正处于经济转型与发展的特殊时期,社会经济活动常常伴随着很强的不确定性。一方面,教育是人们的一种消费需求,是一个消耗人力、物力和财力的过程;另一方面,教育又具有生产性,即教育能增加人力资本这种无形资本,有助于提高生产率。也就是说即期收入的不确定性可能增强居民预防性储蓄的动机和流动性约束的影响,而远期收入(教育投资的回报)不确定性则会强化风险承受能力的影响。本研究采用类似于消费倾向的教育支出倾向来度量教育支出,更可以看出教育支出背后的教育动机、教育意愿变化的问题。通过对教育支出倾向定性、定量的纵向与横向分析,并量化不确定性的影响,总体来看,教育消费与投资的双重属性使不确定性对居民家庭平均教育支出意愿产生了重要的影响。

较贫困的农村居民及西部地区的农村居民教育支出更容易受到教育收益不确定性的负影响,而提高教育的收益及其稳定性对居民家庭教育支出倾向能产生明显的促进作用。因此,应加强劳动力市场的建设,减少歧视,以体现人力资本(教育)的价值;为居民的就业提供更多的帮助,以提高教育收益的稳定性。

在经济体制转型的大背景下,居民的收入面临着非常大的不确定性,居民收入的不确定性会对居民家庭的教育支出倾向产生显著的负影响。因此,应大力提高居民家庭收入的稳定性,不断完善现行的社会保障体系,根据经济发展水平同步提高养老保险、失业保险、医疗保险、城市居民最低生活保障水平,扩大社保体系的覆盖范围,缓解居民消费支出的预期压力。

居民在面临教育收益下降以及收入不确定性的情况下,教育支出倾向下降是符合经济学规律的。但考虑到教育对经济发展明显的溢出效应以及教育投入对农村发展的重要性,国家应当采取更积极的措施,提高农村居民家庭教育支出的意愿,与教育财政投入相契合,使得教育这个国家发达的根基获得充足的、持续的养分补给。

此外,针对较贫困的农村居民及西部地区居民的教育支出意愿更容易受教育收益和收入的不确定性的影响,政府应完善农民工外出打工的保障制度,对农产品的生产与销售实施更多的保障,提高农村居民收入的多元性;加快完善农村居民的社会保障制度。

考虑到教育对经济发展巨大的正外部性以及教育投入对农村发展的重要性,国家应当采取更积极的措施,对弱势地区和群体进行教育补偿。例如,延长免费教育年限,切实减轻弱势阶层教育负担,建立大学生就业风险补偿机制,消除教育“负激励”制造的不平等;实现义务教育投入重心上移,缓解县一级政府的教育财政负担;建立教育贫困特区,实行专项转移支付及人才流动的成本内部机制。

#### 注释

按照国家统计局的划分方式,东部省份包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西、海南十二省份,中部省份包括湖北、湖南、安徽、江西、山西、内蒙古、吉林、黑龙江八个省份,西部省份包括重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆十一个省份。

#### 参考文献

- [1]沈亚芳,沈百福.我国农村居民教育支出倾向变化及其解释[J].教育发展研究,2012(3):70-75.
- [2]SCHULTZ T W. Capital Formation by Education [J]. Journal of Political Economy, 1960, 68(12): 571-583.
- [3]AZARDIS C, DRAZEN A. Threshold Externalities in Economic Development [J]. Quarterly Journal of Economics, 1990, 105(2): 501-526.
- [4]魏新,邱黎强.中国城镇居民家庭收入及教育支出负担率研究[J].教育与经济,1998(4):1-10.
- [5]涂瑞珍,林荣日.上海城乡居民家庭教育支出及教育负担状况的调查分析[J].教育发展研究,2009(11):21-25.
- [6]刘维奇,靳共元.我国教育消费结构失衡研究:收入分配视角的考察[J].工业技术经济,2006(7):114-116.
- [7]冷小黑,张小迎.农户家庭高等教育投资意愿影响因素分析[J].宜春学院学报,2010(2):47-48.
- [8]孙志军,杜育红.农村居民的教育水平及其对收入的影响——来自内蒙古赤峰市的证据[J].教育与经济,2004(1):24-29.
- [9]丁小浩.居民家庭高等教育开支及其挤占效应研究[J].北京大学教育评论,2003(1):95-98.
- [10]LEVHARI D, WEISS Y. The effect of risk on the investment in human capital[J]. The American Economic Review, 1974, 64(5): 950-963.
- [11]CAMPBELL J Y, DEATON A. Why Is Consumption So Smooth? [J]. Review of Economic Studies, 1989, 56: 357-374.
- [12]李通屏.家庭人力资本投资的城乡差异分析[J].社会,2002(3):11-14.
- [13]马晓强,丁小浩.我国城镇居民个人教育投资风险的实证研究[J].教育研究,2005(4):25-31.

收稿日期 2013-12-25

基金项目 2012年上海教育科学市级项目“不确定性与农村居民教育支出倾向研究”(B12019);上海师范大学文科基金项目。

作者简介:张锦华,1977年生,男,博士,上海财经大学财经研究所副研究员,研究方向为教育经济学;杨晖,1974年生,女,硕士,上海财经大学助理研究员;沈亚芳,1980年生,女,博士,上海师范大学教育学院副教授,研究方向为教育经济;韩阳,1987年生,男,上海财经大学财经研究所硕士研究生。