

# 工资歧视、经济溢出与区域经济增长

## ——一个关于农村转移劳动力工资歧视的理论框架与实证研究

张锦华, 吴方卫, 王雅丽

(上海财经大学 财经研究所, 上海 200433)

**摘 要:** 农村劳动力的迁移和流动产生了经济的区域溢出效应, 而转移劳动力工资的扭曲在改变资本部门和劳动部门要素回报的同时又放大了这种溢出效应, 使区域经济差距进一步扩大。同时, 劳动力的流出行为受到流出地和流入地生活成本以及工资差距的影响, 同时也受到人口结构的影响。伴随着我国人口红利逐步消失, 转移劳动力市场结构发生改变, 生活成本和工资结构的改变可能会影响劳动者的流动行为和工资扭曲的程度, 进而导致区域经济增长速度的收敛效应。

**关键词:** 农村转移劳动力; 工资歧视; 区域经济溢出

中图分类号: F061.5 文献标识码: A 文章编号: 1008-2972 (2015) 02-0003-09

DOI:10.13676/j.cnki.cn36-1224/f.2015.02.001

### 一、引言

改革开放以来, 农村转移劳动力的城乡和区域流动是中国最重要的社会经济现象之一。《2013年全国农民工监测调查报告》显示, 2012年全国农村转移劳动力总量达到2.69亿, 占总流动人口的93%。农村劳动力的转移流动使资源得到了有效配置, 有力推动了中国经济快速发展, 加快了工业化和城镇化进程, 并带动了农村经济的发展, 一定程度上提高了农民的收入。但转移就业促进增长的背后是城乡分割的二元劳动力市场结构引起的农村转移劳动力价格扭曲(包括工资、福利、社会保障等显性和隐性的歧视)的长期存在, 农村转移劳动力面临与城镇劳动者“同工不同酬”、工种选择歧视、社会保障及福利缺失, 通过对农村转移劳动力要素的歧视性制度安排使发达地区相对欠发达地区获得了额外的资本积累和发展资金, 是中国过去快速发展的推动力之一。<sup>[1]</sup>因此, 农村转移劳动力的流动也是产生经济溢出的过程。为什么农村转移劳动力的流动会产生区域经济溢出, 对农村转移劳动力的价格歧视如何改变经济溢出的程度, 它对区域经济增长的格局产生了怎样的影响? 对这些问题的回答有利于厘清在二元劳动力市场的情况下, 农村转移劳动力这个关键要素对我国区域经济增长的影响机理

收稿日期: 2014-12-01

基金项目: 国家自然科学基金青年项目“要素歧视、经济溢出与可持续发展”(71203129); “曙光计划”项目“转移劳动力价格扭曲效应与中国经济可持续增长”(13SG36); 上海市哲学社会科学规划项目“城乡要素平等交换对城乡和谐发展的机理与作用研究”(2014BJB012)

作者简介: 张锦华, 上海财经大学副研究员, 博士生导师, 经济学博士, 主要从事劳动力流动研究, 联系方式 zhangjinhua@mail.shufe.edu.cn; 吴方卫, 上海财经大学教授, 博士生导师, 管理学博士, 主要从事农村经济研究; 王雅丽, 上海财经大学博士研究生, 主要从事农村转移劳动力研究。

及现实效果,以及要素价格扭曲的动态演进对未来区域经济发展的影响。

要素市场扭曲引起了劳动力工资歧视,这种扭曲对经济发展产生溢出效应。Bharati (2004) 认为劳动力跨区域流动是由内生的工资扭曲引起的,这种工资扭曲能增加工业部门的产出、优化经济发展中的就业结构。<sup>[2]</sup>根据联合国教科文组织和中国社会科学院社会学研究所 (2006) 的测算,在过去的20多年中,城乡之间的劳动力流动对中国 GDP 增长的贡献率在 16%左右。<sup>[3]</sup>李艳玲 (2008) 测算了我国 2004 年农村转移劳动力工资“剪刀差”的经济贡献,发现农民工创造了全国当年 GDP 的份额为 19.5%,而其工资收入占全国 GDP 的比重却仅有 4.8%,农村劳动力价格扭曲以工资“剪刀差”的形式为 GDP 做出了 5%的贡献。<sup>[4]</sup>孙自铎 (2004)、王飞等 (2006) 的研究发现农村转移劳动力自由流动使得东部的实际 GDP 增加,中西部的实际 GDP 减少,从而使地区间经济发展差距扩大。<sup>[5-6]</sup>根据我们前期的研究,从区域流动的角度看,如果以全部人力资本存量作为创造财富的来源,在主要外来劳动力输入省份的 GDP 中,由外来人力资本创造的比例在 20%以上,其中上海和广东的比例达到了 39.84%和 27.52% (张锦华, 2008)。<sup>[7]</sup>

上述研究从不同的角度分析农村劳动力转移带来的工资扭曲的溢出效应,对区域经济发展的影响及其变化趋势有一定的借鉴作用,但没有从经济主体的行为出发,构建农村转移劳动力、厂商行为与区域经济增长的均衡方程,系统分析在存在歧视和非歧视的情况下,我国劳动力的区域流动带来的经济溢出效应,以及由此产生的对区域资本形成、区域经济增长及其收敛的影响。本文构建了包含农村转移劳动力工资歧视的增长方程,在理论上分析这种工资歧视及其变化对区域经济增长的影响,测算区域经济溢出的实际效应,并进一步探讨未来可能变化趋势。

## 二、理论模型

### (一) 基本假设

将劳动力流动、工资歧视以及其他因素纳入一个简单的两区域增长模型,探讨这些因素和一个地区经济成长和发展的关系。模型做了如下的基本假设。

1. 两区域假定。把经济体分为两个主要类型:发达地区 1 和欠发达地区 2,两者的重要区别在于初始禀赋(区位、资源、制度等)的不同,而初始禀赋因素则成为吸引劳动力流动的主要诱因。区域 1 初始禀赋较好,为劳动力流入区域,区域 1 劳动力流入的比率设为  $\rho_1$ ; 区域 2 为劳动力流出区域,区域 2 劳动力流出的比率设为  $\rho_2$ 。

2. 厂商假定及劳动力假定。假设区域 1 和 2 都有相同数量的完全竞争的厂商,所有劳动者是同质的,劳动者在区域 1 和 2 之间可以自由流动,不存在障碍,但区域 1 本地劳动者和外来劳动者市场是两个分割的市场,本地劳动力市场是完全竞争的市场。每个厂商的生产函数为:

$$y_i = A k_i^\alpha l_i^\beta \quad (1)$$

在不存在流动的情况下,区域 1 和区域 2 代表性厂商雇佣的劳动力数量分别为  $l_{1i}$  和  $l_{2i}$ , 在吸收外来劳动力的情况下,区域 1 代表性厂商雇佣的劳动力数量为:

$$l_{1i} = l_{1i} + \rho_1 l_{1i} \quad (2)$$

区域 2 代表性厂商雇佣的劳动力数量为:

$$l_{2i} = l_{2i} - \rho_2 l_{2i} \quad (3)$$

其中:  $\rho_1 l_{1i} = \rho_2 l_{2i}$

3. 工资歧视假定。假定区域 1 的工资率为  $\omega_1$ , 区域 2 的工资率为  $\omega_2$ ,  $\omega_1 > \omega_2$ , 转移劳动力的工

资率为  $\omega_3$ 。当区域1 不存在工资歧视时，代表性劳动者的工资率（平均工资） $\bar{\omega}=\omega_1=\omega_3$ ，在均衡状态时，代表性厂商支付的工资率等于劳动者的边际产出率。则：

$$\bar{\omega}=f'_{li}=A\beta k_i^\alpha l_i^{\beta-1} \quad (4)$$

同样，在均衡状态时，代表性厂商利润为  $\pi=y-kr-\bar{\omega}l=y-kr-\omega_1l'=0$ ， $r$  是资本的折旧率。所以，

$$k=\frac{y-\omega_1l'}{r} \quad (5)$$

当存在歧视时， $\omega_1>\omega_3$ ，则：

$$\bar{\omega}'=\omega_1\frac{l_1}{l_1+\rho_2l_2}+\omega_3\frac{\rho_2l_2}{l_1+\rho_2l_2} \quad (6)$$

$$\pi=y-kr-\bar{\omega}'l=y-kr-(\omega_1l_1+\omega_3l_1\rho_1)=0$$

$$k^*=\frac{y-(\omega_1l_1+\omega_3l_1\rho_1)}{r} \quad (7)$$

## (二) 模型推导

### 1. 转移劳动力无限供给下的区域经济溢出

根据刘易斯二元经济理论，在拐点出现以前，转移劳动力处于无限供给状态，此时，转移劳动力市场实际上是一种单边垄断状态，假设转移劳动力的工资是正常劳动力工资的一个比例， $\omega_3=\varphi\omega_1$ ，在劳动力同质的情况下， $\varphi$  即为歧视指数，则区域 1 的工资水平为：

$$\bar{\omega}=\frac{l_1+\varphi\rho_1l_1}{l_1+\rho_1l_1}\omega_1$$

则厂商的资本在有歧视和没有歧视的情况下的变化为：

$$\Delta k^*=\frac{(1-\varphi)\rho_1l_1\omega_1}{r}>0 \quad (8)$$

令  $(1-\varphi)\rho_1l_1=m$ ，则  $\Delta k^*=\frac{m\omega_1}{r}>0$

$$\Delta y^*=A(k^*+\Delta k^*)^\alpha l_1^\beta - A(k^*)^\alpha l_1^\beta = A(k^*)^\alpha \left(1+\frac{\Delta k^*}{k^*}\right)^\alpha l_1^\beta - A(k^*)^\alpha l_1^\beta \quad (9)$$

通过泰勒级数展开后得到：

$$\begin{aligned} \Delta y^* &\approx A(k^*)^\alpha l_1^\beta \left[1+\alpha\frac{\Delta k^*}{k^*}\right] - (k^*)^\alpha l_1^\beta = (k^*)^\alpha l_1^\beta \left(\alpha\frac{\Delta k^*}{k^*}\right) = \frac{A\alpha l_1^\beta \Delta k^*}{(k^*)^{1-\alpha}} \\ &= \frac{A\alpha l_1^\beta (1-\varphi)l_1\omega_1\rho_1}{[y-(\omega_1l_1+\omega_3l_1\rho_1)]^{1-\alpha}} = \frac{A\alpha l_1^\beta (1-\varphi)\omega_1\rho_1}{[y-(\omega_1l_1+\omega_3l_1\rho_1)]^{1-\alpha}} >0 \end{aligned} \quad (10)$$

推论 1：在劳动力无限供给的阶段，若有转移劳动力工资歧视，则产出比没有歧视的情况下增加，这样劳动力流入地区经济增长速度加快（增加幅度与流入率  $\rho_1$  呈明显的正向关系），劳动力转移的经济溢出效应放大。

### 2. 转移劳动力无限供给下的区域经济增长

由 (1) 式得到在没有流动和工资歧视的情况下劳动力流入地区与流出地区的经济增长方程为：

$$y_{ii}=Ak_{ii}^\alpha l_{ii}^\beta \quad (11)$$

$$y_{2i} = A k_{2i}^{\alpha} l_{2i}^{\beta} \quad (12)$$

在有劳动力流入和有工资歧视的情况下，劳动力流入地区的经济增长方程为：

$$y'_{1i} = A (k_{1i} + \Delta k_{1i})^{\alpha} (l_{1i} + \rho_1 l_{1i})^{\beta} \quad (13)$$

假定转移劳动力的工资有比例回流到劳动力流出地区，则流出地区的经济增长方程为：

$$y'_{2i} = A (k_{2i} + \Delta k_{2i})^{\alpha} [(1 - \rho_2) l_{2i}]^{\beta} \quad (14)$$

为了简化方便，假定在初始状态两个地区的厂均资本相等，即  $k_{1i} = k_{2i} = k$ ，并设  $\varphi \leq \frac{1}{1+s}$ ，则：

$$\frac{y'_{2i}}{y'_{1i}} = \frac{A (k_{2i} + \Delta k_{2i})^{\alpha} [(1 - \rho_2) l_{2i}]^{\beta}}{A (k_{1i} + \Delta k_{1i})^{\alpha} (l_{1i} + \rho_1 l_{1i})^{\beta}} \leq \frac{A (k_{2i} + \Delta k_{2i})^{\alpha} (l_{2i})^{\beta}}{A (k_{1i} + \Delta k_{1i})^{\alpha} (l_{1i})^{\beta}} = \frac{A (k + s\varphi w_1 \rho_2 l_2)^{\alpha} (l_{2i})^{\beta}}{A [k + (1 - \varphi) \omega_1 \rho_1 l_1]^{\alpha} (l_{1i})^{\beta}} \leq \frac{A k_{2i}^{\alpha} l_{2i}^{\beta}}{A k_{1i}^{\alpha} l_{1i}^{\beta}} = \frac{y_{2i}}{y_{1i}}$$

即：

$$\frac{y'_{2i}}{y'_{1i}} \leq \frac{y_{2i}}{y_{1i}} \quad (15)$$

当  $\rho_2 = 0$ ， $\varphi = 0$  时，

$$\frac{y'_{2i}}{y'_{1i}} = \frac{y_{2i}}{y_{1i}} \quad (16)$$

由 (15) 式可知，当转移劳动力流出率 ( $\rho_2$ ) 越高，工资扭曲程度 ( $\varphi$ ) 越大的时候，欠发达地区 (劳动力输出地区) 与发达地区 (劳动力流入地区) 经济增长的差距越大，当转移劳动力流出率越低的时候，工资扭曲程度越小的时候欠发达地区 (劳动力输出地区) 与发达地区 (劳动力流入地区) 的经济增长的差距越小。由此得到：

推论 2：在固定其他状态变量的情况下，转移劳动力的存在及其要素报酬的扭曲使区域经济增长呈现发散状态，当转移劳动力流出率和工资扭曲程度下降的时候，区域经济增长将出现收敛的状态。

### 3. 竞争性市场下转移劳动力的流转

此时，由于转移劳动力供求状况的改变，转移劳动力不再是无限供给的市场，逐渐成为一个竞争性市场，转移劳动力的目标函数是单位收益减去单位成本最大化：

$$\text{Max}(r-c) = (\omega_3 - c_1 - \omega_2 + c_2) = (\omega_3 - \omega_2) - (c_1 - c_2) \quad (17)$$

其中，上式第 1 项为流转的单位工资机会成本，第 2 项为生活的单位成本的机会成本。

地区工资差距取决于流入地区劳动力的数量，流入越多，流入地区的工资要下降，流出地区劳动力减少，工资要增加，工资的差距扩大，令：

$$\gamma = (l_1 + \rho_2 l_2) = \omega_3 - \omega_2 \quad (18)$$

根据  $\omega_3 = \varphi \omega_1$ ，此时，在竞争性的市场情况下：

$$\gamma = (l_1 + \rho_2 l_2) = \varphi \omega_1 - \omega_2$$

$$\varphi = \frac{\omega_2}{\omega_1} = \frac{\gamma (l_1 + \rho_2 l_2)}{\omega_1}$$

推论 3：在竞争性的市场环境下，农村转移劳动力工资歧视的程度取决于输出地和输入地之间的收入相对差距，以及劳动力总体状况和转移劳动力的数量。

根据克鲁格曼 (2001) 的假设, 生活成本差距是流出率的二次函数, 流出的越多, 差距越大,<sup>[8]</sup>因为流入地区人口多了, 生活成本必然增加, 设:

$$c_1 - c_2 = \frac{\rho_2^2}{2\eta} \quad (19)$$

其中  $\rho$  为流转率,  $\gamma$ 、 $\eta$  为系数, 则:

$$\text{Max}(r-c) = \gamma(l_1 + \rho l_2) - \frac{\rho_2^2}{2\eta} \quad (20)$$

转移劳动力最大化所得时, 对 (20) 式求导得  $\frac{d\text{Max}(r-c)}{d\rho_2} = \gamma l_2 - \frac{\rho_2}{\eta}$

令上式为零, 得到均衡状态的流出率为:

$$\rho_2^* = \gamma \eta l_2 \quad (21)$$

结合  $\rho_1 l_1 = \rho_2 l_2$  得均衡状态的流出率为:

$$\rho_1^* = \frac{\gamma \eta l_2^2}{l_1} \quad (22)$$

发达地区转移劳动力工资扭曲程度的改变或欠发达地区相对工资上涨, 生活成本差距拉大, 以及人口红利的改变都可能改变农村转移劳动力流动率, 从而改变区域经济增长的格局。

推论 4: 转移劳动力流转的比例取决于发达地区与欠发达地区工资的差距、生活成本的差距以及欠发达地区劳动参与人口的数量。

### 三、工资歧视的区域溢出效应及趋势

农村劳动力的迁移和流动产生了经济的区域溢出效应, 而转移劳动力工资的扭曲在改变资本部门和劳动部门要素回报的同时又放大了区域效应, 生活成本和工资结构的改变可能会影响劳动者的流动行为, 进而导致区域经济增长的收敛效应。

#### 1. 工资歧视的区域溢出效应

由公式 (8) 可以计算得到发达地区由于转移劳动力工资歧视的存在而产生的人均资本的增加, 代入公式 (1) 可以得到收入的增长, 乘以劳动投入可以得到 GDP 的增加值。为了计算的简便, 歧视程度  $1-\varphi$  采用谢嗣胜和姚先国 (2006) 14.51% 的估计, 由此产生的区域溢出效应可以比较有歧视情况和没有歧视情况下由于资本的变化而产生的各地区 GDP 的变化,<sup>[9]</sup>得到表 1。从表 1 可以看出, 沿海发达地区都从农村转移劳动力工资歧视中得到额外的收益, 且收益仍然处于持续增长中, 特别是外来人口较多的广东、北京、上海等地, 由歧视带来的经济溢出效应 2012 年超过了百亿。需要说明的是, 这个数值不是农村劳动力转移带来的经济溢出的全部, 只是由于工资歧视导致的资本增加而带来的 GDP 的增加值。同时, 相关结论也可以从我国沿海地区的经济增长的经验事实中得到验证。以外向型经济最为发达的广东省为例, 农民工占全国的 1/4, 近 1800 万人, 在 1995 年到 2005 年的 10 年间, 有调查显示, 在经济持续增长的情况下, 农民工工资 10 年才增涨了 60 多元钱, 扣除物价上涨因素, 实际工资是持续下降的, 甚至低于 10 年前水平 (郑功成, 2006),<sup>[10]</sup>而同期引入的外资增长了 50%。农村转移劳动力工资歧视, 使流入地与流出地的增长差距进一步拉大, 从人均 GDP 的差距来看, 北京、上海、广东、浙江等沿海地区人均 GDP 与甘肃、陕西等西部欠发达地区的差距实际在持续扩大。

表1 劳动力歧视带来的区域经济溢出(亿元)

年份	北京	天津	辽宁	上海	江苏	浙江	福建	山东	广东
1994	26.107	8.550	18.709	21.134	15.423	9.057	5.842	14.075	28.323
1995	20.785	6.697	26.813	23.123	23.410	12.316	8.616	19.213	35.560
1996	32.107	10.444	32.217	31.331	24.560	13.532	9.495	21.673	41.736
1997	27.337	8.343	30.553	32.268	31.530	19.044	12.079	32.912	62.495
1998	30.381	9.590	27.752	35.554	28.903	17.574	9.988	21.343	86.950
1999	38.021	11.910	30.335	41.213	32.171	19.602	15.569	27.534	113.873
2000	36.846	10.327	23.258	41.876	29.388	20.378	15.136	24.894	140.477
2001	36.375	11.221	22.275	42.667	32.718	22.789	14.678	25.636	139.130
2002	40.384	11.778	24.002	43.729	35.591	23.223	16.301	26.956	142.449
2003	56.737	9.544	22.452	51.124	32.231	25.401	17.205	27.162	141.370
2004	49.215	11.624	20.905	54.556	34.107	27.101	17.614	29.938	143.020
2005	69.161	3.507	26.502	55.172	31.100	29.736	25.637	30.399	153.305
2006	72.827	28.740	27.358	64.774	37.969	34.447	22.965	37.714	159.755
2007	84.377	35.041	25.129	75.129	42.157	39.151	24.810	43.649	159.261
2008	89.826	25.344	28.678	87.665	50.146	44.799	31.027	46.735	175.605
2009	91.562	22.505	30.988	95.127	55.469	51.269	33.061	56.148	174.985
2010	106.686	32.594	32.844	99.543	52.964	56.513	35.375	58.635	176.191
2011	110.710	36.209	32.286	107.113	55.602	59.924	41.134	53.603	176.978
2012	120.189	40.131	35.343	113.456	58.223	61.092	44.177	55.698	180.125

## 2. 农村转移劳动力流转的影响因素

根据公式(21)、(22)可以得到:

$$\ln \rho_2 = \ln \gamma + \ln \eta + \ln \frac{l_2}{l_1} \quad (23)$$

$$\ln \rho_1 = \ln \gamma + \ln \eta + \ln \frac{l_2^2}{l_1} \quad (24)$$

在具体的实证分析中, 流转率  $\rho$  采用该地区人口的净迁移率, 发达地区选择在 1990 年到 2012 年大部分年份净迁移率为正的地区, 包括北京、天津、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东, 欠发达地区选择在 1990 年到 2012 年大部分年份净迁移率为负的地区, 包括吉林、黑龙江、湖北、湖南、河南、四川、陕西、广西、甘肃、安徽等。根据公式(20)和(21)分别计算  $\gamma$  和  $\eta$ ,  $\gamma$  与工资差距成正比,  $\eta$  与地区生活成本差距成反比, 可以看作是工资差距与生活成本差距的代理变量。在公式(23)中, 工资差距(生活成本差距)为欠发达地区当地的平均工资水平(生活支出水平)与所有发达地区平均工资(生活支出)的均值的差距。在公式(24)中,  $l$  为发达地区当地的平均工资水平(生活支出水平)与所有欠发达地区平均工资(生活支出)的均值的差距。 $l$  为该地区从业人员数。所有数据都来自《中国统计年鉴》1990到2012年, 估计结果见表2。

表 2 农村转移劳动力流转率的估计

变量	发达地区的流入率				欠发达地区的流出率			
	系数	标准误	T 值	P 值	系数	标准误	T 值	P 值
截距	-1.540	-0.448	3.430	0.037	-1.173	-0.117	-10.026	0.000
$\gamma$	0.287	0.109	2.642	0.022	0.252	0.071	3.549	0.004
$\eta$	0.272	0.117	2.324	0.011	0.289	0.114	2.526	0.008
劳动力数量	0.225	0.019	11.842	0.000	0.133	0.015	8.867	0.000
R 平方	0.856				0.833			

注：模型估计结果所有变量在 5%水平上显著。

从表 2 可以看出， $\gamma$  与工资差距正相关，系数分别为 0.287 和 0.252，且都是显著的，发达地区农村转移劳动力的跨区域流入率、欠发达地区农村转移劳动力的跨区域流出率都与两个区域工资的差距成正比，这与推论 4 相一致，表明工资的差距是造成农村转移劳动力跨区域流动的最重要因素。模型估计结果还显示， $\eta$ （与生活成本差距负相关）的系数分别是 0.272 和 0.289，表明生活成本差距与劳动力流转负相关，去除成本的实际工资或者经济剩余是农村劳动力转移的决策依据，随着住房、饮食等价格的不同区域差距的扩大，生活成本的差距正变得越来越重要，可能成为促成劳动力区域回流的主要诱因。此外，欠发达地区作为发达地区劳动力的储备来源，其自身的劳动力状况直接影响其流动的比率，欠发达地区劳动力数量越多，其流出的概率越大，随着老龄化进程的加快，欠发达地区的劳动力富余的状况有可能发生改变，将直接影响流出率的变化。

### 3. 区域经济溢出的可能变化

农村劳动力转移以及对转移劳动力的工资歧视使劳动力流入地区（发达地区）经济增长速度加快，使劳动力转移的经济溢出效应放大，同时也产生了大量的问题：劳动密集型产业同构严重、产业利润偏低等等。这样一种增长形态，一方面随劳动密集型产业发展，对转移劳动力的需求上升，而微薄的利润无法应付工资的持续上涨。从图 1 的趋势来看，发达地区与欠发达地区的平均工资之比从 2000 年以来已经呈下降的趋势，有可能降低由于工资预期带来的劳动力流动率。另一方面人口大量密集于沿海发达地区必然导致生活成本上升，2012 年，北京、上海的常住人口已经达到了 2100 万和 2400 万，这些地区同时也是我国物价水平最高的区域，发达地区的生活成本（平均生活支出）上升很快。图 1 显示，两类地区生活成本的平均比值已经从 1990 年的 1.8 上升到 2012 年的 2.8。同时，我国人口结构正在发生重大改变，长期实行的独生子女政策使劳动年龄人口的比例降低，加上劳苦规避型的新生代农村转移劳动力大量涌现，1990-2012 年，中国劳动参与率（经济活动人口占劳动年龄人口的比率）下降了 9%，其中吉林、黑龙江、湖北、湖南、河南、四川、陕西、广西、甘肃、安徽等欠发达地区的劳动参与率也同期下降了 4%~8%。

劳动力流出地区劳动人口结构的改变、流入地区的生活成本上升和相对工资上涨趋缓都可能改变转移劳动力的流转行为，劳动力回流成为常态，2003 年开始蔓延全国的民工荒就是佐证。当转移劳动力流动行为使工资扭曲程度发生改变，区域经济增长将出现收敛的状态。尽管两类地区的人均 GDP 的差距还在扩大，但从增长的情况来看，2005 年，东部发达地区的人均 GDP 增长速度就开始出现下滑的趋势，2007 年以来东部地区的人均 GDP 增长速度则是处于四大板块之末。2007-2009 年东部地区的人均 GDP 增长速度比东北地区、中部地区以及西部地区低 2~3 个百分点。与东部地区正好

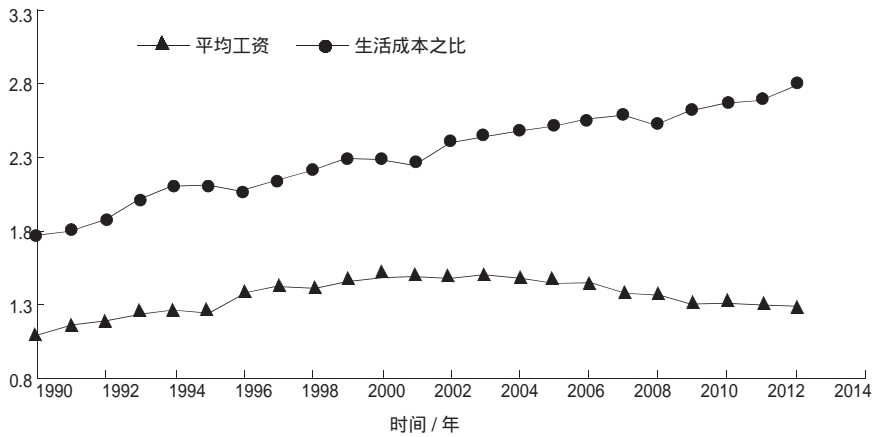


图1 发达地区与欠发达地区工资和生活成本比较

相反的是西部地区，“十一五”期间其人均GDP增长速度比其他三个区域高1~3个百分点。资本回报的下降和劳动要素的价值回归使传统的投资推动型的区域经济增长模式的可持续性受到挑战，寻求经济转型成为必然。

#### 四、基本结论

本文将劳动力流动、工资歧视以及其他因素纳入一个简单的两区域增长模型，探讨这些因素和一个地区经济发展的关系。研究表明，在农村劳动力总体过剩的情况下，农村转移劳动力输入及工资歧视性安排使劳动力的回报低于正常水平，而资本则得到了额外回报，从而使劳动力流入地区的厂商增加资本投入的意愿增强，这样劳动力流入地区经济增长速度加快，放大了农村转移劳动力输入带来的经济溢出效应，成为发达地区快速增长的推动力。同时，转移劳动力工资歧视使劳动部门的要素总体回报下降，转移劳动力的存在及其要素报酬的扭曲使区域经济增长呈现发散状态，发达地区和欠发达地区的经济增长的差距进一步扩大。随着人口结构的改变，在竞争性的劳动力市场环境下，农村转移劳动力工资歧视的程度取决于输出地和输入地之间的收入相对差距，以及劳动力总体状况和转移劳动力的数量。随着发达地区和欠发达地区工资差距的缩小，生活成本差距的扩大，以及欠发达地区作为发达地区劳动力的储备来源，其自身的劳动力状况的变化等因素直接影响流出率的变化。从长期来看，农村劳动力价格扭曲的缩小直至消失是一种客观必然。这是由农村劳动力的供给与需求此消彼长的变化、人口红利的逐渐消失、工业化和城镇化程度不断提高及农村经济发展水平逐步上升共同决定的。当前我国快速提高的经济发展水平和西部的相对落后决定了通过农村转移劳动力价格扭曲推动工业化和城市化发展已不具备可持续性，逐步消除劳动力价格扭曲的时机已经成熟。保持经济持续增长的政策思路包括充分开发当前的人口红利、提高人力资本的积累力度、消除劳动力流动障碍和转变经济增长方式等方面。而消除工资歧视的对策包括深化户籍制度改革，规范城市劳动力市场、建立健全服务体系，提高农民工自身素质等。

#### 参考文献：

- [1]蔡 昉. 人口转变、人口红利与刘易斯转折点[J]. 经济研究, 2010, (4): 4-13.  
 [2]Bharati Basu. Another Look at Wage Distortion in a Developing Dual Economy[J]. Australian Economic Papers, 2004, 43(2): 208-227.

- [3]佚名. 中国 20 年城乡间劳动力流动对 GDP 增长贡献达 16%[EB/OL]. 新华网, 2006-06-09.
- [4]李艳玲. 农民工工资剪刀差研究[D]. 西北农林科技大学, 2008.
- [5]孙自铎. 农民跨省务工对区域经济发展的影响研究[J]. 中国农村经济, 2004, (3): 28-33.
- [6]王 飞, 郭颂宏, 江崎光男. 中国区域经济发展与劳动力流动——使用区域连接 CGE 模型的数量分析[J]. 经济学(季刊), 2006, (7): 106-109.
- [7]张锦华. 教育溢出、教育贫困与教育补偿——外部性视角下弱势家庭和弱势地区的教育补偿机制研究[J]. 教育研究, 2008, (7): 21-25.
- [8] (美)保罗·克鲁格曼. 国际贸易新理论[M]. 黄胜强, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.
- [9]谢嗣胜, 姚先国. 农民工工资歧视的计量分析[J]. 中国农村经济, 2006, (4): 49-55.
- [10]郑功成. 广东民工实际收入还不如十年前[N]. 中国青年报两会特刊, 2006-03-08.

Wage Discrimination, Economic Spillovers and Regional Economic Growth :  
A Theoretical Framework and Empirical Study of the Discrimination against the Labor Force  
Transferred from Rural Areas

ZHANG Jin-hua, WU Fang-wei, WANG Ya-li

(Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

**Abstract :** Rural labor migration and mobility have produced regional economic spillovers, and these spillovers are amplified by the twisted wage of the transferred labor force when the factor returns of the capital and labor departments are being changed, which leads to a wider economic gap between the regions. Meanwhile, the outflow of labor is affected by the cost of living and the wage differentials between the areas of origin and the areas of destination, as well as by the population structure. Along with the gradual disappearance of population bonus and the structural changes in the transferred labor force markets, the changes in the cost of living and the wage structure may produce an effect on the labor force fluxion and the extent of wage distortion, which will result in a convergence effect on regional economic growth.

**Key words :** rural labor migration; wage discrimination; regional economic spillover

责任编辑: 王展祥